Diplomklausur aus Strafverfahrensrecht, 23. September 2024

Schallmoser

Bewertungsschema

1. Fehlende Verteidiger-beiziehung im zweiten Einvernahmegang	**2.** Fehlender Zugang zu Trinkwasser oder Toilette über 2 Stunden	**3.** Fehlende Alibi-Überprüfung trotz Aufforderung	**4.** Einstellung des Verfahrens?	**5.** Fehlende Verständigung des Opfers	**6.** Unzuständiges Gericht für Fortführungs-antrag	**7.** Unzuständiges Gericht für Wiedereinsetz-ungsantrag?	**8.** Zurückweisung des Wiedereinsetz-ungsantrags?	**9.** Fortführung des Verfahrens wegen Einbruchsdieb-stahls
Vor-Feststellungen: § 48 Abs 1 Z 2 § 49 Abs 1 Z 2 § 151 Z 2 § 164 Abs 2 kein § 59 Abs 2 *Fehlende Bekämpfbarkeit sehen:* - Kein Einspruch nach § 106 Abs 1 Z 1 - Keine Maßnahmen-beschwerde nach Art 130 Abs 1 Z 2 u. Art 132 Abs 2 B-VG	*Fehlende Bekämpfbarkeit sehen:* - § 164 Abs 4 – RM? - Schwelle des § 166 Abs 1 Z 2 nicht erreicht	*Vor-Feststellungen:* Vorliegen eines Beweisantrags nach § 55 Abs 1 *Fehlende Bekämpfbarkeit sehen* + + Stellen eines Beweisantrags direkt an die StA mit anschließender Einspruchsmöglichkeit nach § 106 Abs 1 Z 1 im Falle der Nichtentsprechung	KP: keine Einstellung nach § 191 oder § 192 Offener Sachverhalt im Hinblick auf § 190 Z 1 und 2 *Ausführungen*	Fehlerhaftes Vorgehen der StA mangels Verständigung nach § 194 Abs 1 sehen Verspätung des Fortführungsantrags gem. § 195 Abs 2 S 1 sehen *Fehlende Bekämpfbarkeit sehen*	§ 31 Abs 6 Z 3: Zuständigkeit des 3-Richter-Senats sehen *Fehlende Bekämpfbarkeit sehen*	Offener Sachverhalt mangels Information darüber, wo der Antrag eingebracht wurde	*Argumentation/ Begründungsqualität* + + Bei Zulässigkeit: weiteres RM?	Fehlerhafte Fortführung gem. § 193 Abs 2 Z 1 und 2 sehen *Fehlende Bekämpfbarkeit sehen:* - Kein § 108 - Kein Einspruch gegen die Anklageschrift - Informelles Anregen eines Vorgehens nach § 485 Abs 1 Z 3 (§ 212 Z 1)
Note:								