

**Richtlinien der Österreichischen Agentur  
für wissenschaftliche Integrität  
zur Guten Wissenschaftlichen Praxis  
(GWP-Richtlinien der OeAWI)**

**Austrian Agency for Research Integrity  
Guidelines for Good Scientific Practice  
(OeAWI Guidelines for Good Scientific Practice)**

## Präambel

Die Qualität der Forschung ist für jede Gesellschaft ein hohes Gut. Gesellschaftlicher Fortschritt, ökonomische Wertschöpfung, soziale Lebensbedingungen und eine generationengerechte Zukunftsgestaltung sind ohne verlässliches wissenschaftliches Wissen nicht vorstellbar. Dessen Qualität zu gewährleisten, ist prinzipiell Aufgabe der Wissenschaft selbst. Weil wissenschaftliche Forschung spezialisiert und komplex ist und vielfältige Verbindungen zwischen Wissenschaft, Politik, Wirtschaft und anderen gesellschaftlichen Akteuren bestehen, kann wissenschaftliche Selbstkontrolle nur gelingen, wenn sie auch formalisiert und institutionalisiert wird. Als Institution, die sich die Forschungseinrichtungen Österreichs selbst gegeben haben, leistet die Österreichische Agentur für wissenschaftliche Integrität (OeAWI) einen wichtigen Beitrag zur effektiven Selbstkontrolle des österreichischen Wissenschaftssystems.

Die OeAWI schärft unter Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und in der allgemeinen Öffentlichkeit das Bewusstsein für die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis. Sie trägt dazu bei, dass Verstöße gegen die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis identifiziert und abgestellt werden. Sie stärkt das wissenschaftliche Ethos und tritt für die Einhaltung des aus ihm abgeleiteten Verhaltenskodex ein. Aufklärung und Vermeidung wissenschaftlichen Fehlverhaltens – nicht dessen Sanktionierung – stehen im Zentrum ihrer Tätigkeit. Da Verstöße gegen Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis nicht zwingend auch Verstöße gegen geltendes Recht sind, übt die OeAWI ihre Aufgabe in Ergänzung zum Rechtssystem aus, nicht in Konkurrenz zu ihm. Wissenschaftsrelevantes Recht, Grundsätze der Forschungsethik und Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis gewährleisten gleichermaßen ein hohes Maß an wissenschaftlicher Integrität.

Dem Vorbild internationaler Erklärungen zur wissenschaftlichen Integrität entsprechend, werden im Folgenden zunächst Grundprinzipien wissenschaftlicher Integrität und daraus resultierende Grundpflichten benannt. Sodann werden mit diesen Prinzipien und Grundpflichten konforme Anforderungen an das Verhalten von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern (Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis) sowie wichtige Formen wissenschaftlichen Fehlverhaltens definiert. Auch hierbei orientiert sich die OeAWI am internationalen Diskussionsstand zur wissenschaftlichen Integrität, denn die Internationalität der Wissenschaft beeinflusst auch die Maßstäbe ihrer Integrität.

## Preface

*The quality of research is a precious asset for every society. Social progress, economic value creation, social living conditions and fairness between generations in shaping the future would all be unimaginable without reliable scientific and scholarly knowledge. Ensuring the quality of that knowledge is the duty of scientists and researchers themselves. Because scientific research can be highly specialised and complex, and because there are various links between science and research, politics, the business world and other actors in society, self-governance in science and research can only be effective if it is codified and institutionalised. As an organisation established by Austria's research institutions themselves, the Austrian Agency for Research Integrity (OeAWI) makes an important contribution to effective self-governance in the Austrian science and research system.*

*The OeAWI works to raise awareness of the Standards of Good Scientific Practice among scientists and researchers as well as the general public. It also contributes to ensuring that violations of the Standards of Good Scientific Practice are identified and remedied. The organisation also works to strengthen the ethos of science and research, and advocates adherence to the code of conduct derived from that ethos. Its activities focus on investigating and preventing misconduct in research and scholarship, not on imposing sanctions for misconduct. Given that violations of the Standards of Good Scientific Practice are not necessarily also violations of applicable law, the OeAWI performs its duties as a complement to – but not in competition with – the legal system. Legislation relevant to science and research, the principles of research ethics and the Standards of Good Scientific Practice all contribute equally to ensuring a high degree of integrity in research and scholarship.*

*In line with international declarations on integrity in research, this document lays down fundamental principles of scientific and scholarly integrity and the resulting fundamental obligations for researchers. On the basis of those principles and fundamental obligations, it then proceeds to define requirements for the behaviour of scientists and researchers (Standards of Good Scientific Practice) as well as key forms of research misconduct. In this context, the OeAWI has based its standards on the current state of international discourse on research integrity, as the international orientation of science and research also has an impact on its standards of integrity.*

## § 1 Wissenschaftliche Integrität

(1) Wissenschaftliche Forschung ist auf die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis verpflichtete Arbeit mit dem Ziel des Erkenntnisgewinns. Alle in der Forschung tätigen Personen sind zu wissenschaftlicher Integrität verpflichtet. Zur wissenschaftlichen Integrität gehört insbesondere eine transparente und aufrichtige Kommunikation mit anderen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern sowie zwischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und Auftraggeberinnen bzw. Auftraggebern von Forschungsprojekten, eine hohe Verlässlichkeit bei der Durchführung gemeinsamer Forschungsvorhaben, unparteiliches Urteil und innere Unabhängigkeit, die Bereitschaft, sich fachlicher Kritik zu stellen und ihr argumentativ zu begegnen sowie der verantwortungsbewusste und faire Umgang insbesondere mit Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern. Zur wissenschaftlichen Integrität gehört auch die aufrichtige, verständliche und transparente, der Komplexität wissenschaftlicher Forschung gerecht werdende Kommunikation mit der allgemeinen Öffentlichkeit.

(2) Alle in der Forschung tätigen Personen haben die in ihrem wissenschaftlichen Tätigkeitsfeld maßgeblichen Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis zu beachten, etwaige Zweifel über die maßgeblichen Standards eigenverantwortlich abzuklären, wissenschaftliches Fehlverhalten zu unterlassen und erkanntes Fehlverhalten umgehend zu korrigieren.

(3) Die Trägerorganisationen wissenschaftlicher Forschung und die einzelnen Organisationseinheiten, in denen geforscht wird (z.B. universitäre oder außeruniversitäre Abteilungen und Institute, Arbeitsgruppen, Zentren), stellen sicher, dass die Vermittlung der Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis dauerhaft gewährleistet ist, hierbei ist die Aufmerksamkeit auch auf die Gefahr wissenschaftlichen Fehlverhaltens zu lenken. Die Leitungsverantwortlichen der Trägerorganisation und der jeweiligen Organisationseinheit gewährleisten durch geeignete und angemessene Organisationsmaßnahmen, dass die Zuständigkeiten für die Vermittlung und Durchsetzung der Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis einschließlich der Klärung von Zweifeln eindeutig festgeschrieben, kommuniziert und danach tatsächlich wahrgenommen werden; dazu gehört auch die klare Zuordnung von Aufsichtspflichten. Die Leitungsverantwortlichen stellen sicher, dass eine Infrastruktur besteht, die die Beachtung der Standards Guter Wissenschaft-

## § 1 Research Integrity

(1) *Scientific research refers to work which is committed to the Standards of Good Scientific Practice and aims to generate new knowledge. All persons involved in research are obliged to adhere to the principles of integrity in research and scholarship. In particular, this form of integrity involves transparent and sincere communication with other scientists and researchers as well as between scientists/researchers and those who commission their research projects; high reliability in the execution of joint research efforts; impartial judgment and internal independence; a willingness to subject oneself to professional criticism and to respond to such criticism with reasoned argumentation; and the responsible and fair treatment of junior scientists/researchers in particular. Research integrity also includes sincere, comprehensible and transparent communication with the general public in a way that appropriately reflects the complexity of scientific research.*

(2) *All persons involved in research are to observe the Standards of Good Scientific Practice applicable to their respective fields, to investigate and settle any doubts as to the applicable standards, to avoid research misconduct and to immediately remedy any misconduct detected.*

(3) *The organisations that conduct scientific and scholarly research as well as the individual organisational units in which research is conducted (e.g. university/non-university departments and institutes, research teams, centres), are to ensure that the Standards of Good Scientific Practice are communicated consistently, drawing special attention to the risks of research misconduct. The persons responsible for managing research organisations and organisational units are to take suitable and reasonable organisational measures to ensure that the responsibilities for communicating and enforcing the Standards of Good Scientific Practice, including the resolution of any doubts, are unambiguously defined in writing, communicated and then actually observed; this also includes the clear assignment of supervisory duties. The persons responsible for managing the above-mentioned organisations and units are to ensure the availability of infrastructure that enables adherence to the Standards of Good Scientific Practice; this applies in particular to the retention and storage of data, specimens, or other objects and materials arising from or used to support research. The persons responsible for management are to ensure that the contact information of those persons and groups in charge of enforcing the Stan-*

licher Praxis ermöglicht, das gilt insbesondere für die Aufbewahrung von Daten, Präparaten oder sonstigen der Forschung dienenden oder ihr entstammenden Gegenstände und Materialien. Die Leitungsverantwortlichen müssen sicherstellen, dass die Kontaktdaten der Personen und Gremien, die an der jeweiligen Forschungseinrichtung mit der Durchsetzung der Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis sowie der Untersuchung von Vorwürfen wissenschaftlichen Fehlverhaltens betraut sind, bekannt und jederzeit leicht auffindbar sind.

(4) Wer ein Forschungsvorhaben, insbesondere ein Vorhaben im Rahmen eines Diplom-, Master- oder Doktoratsstudiums betreut, gewährleistet, dass die Forschenden über die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis unterrichtet werden, dabei ist für ein Forschungsumfeld zu sorgen, welches es insbesondere Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern ermöglicht, die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis einzuhalten.

Die Betreuung eines Forschungsvorhabens, namentlich im Rahmen eines Doktoratsstudiums, entbindet die Forscherinnen und Forscher nicht von der Pflicht, sich regelmäßig darüber zu informieren, wie die betreffende Fachdisziplin sowie die betreffende wissenschaftliche Einrichtung die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis versteht. Stellungnahmen internationaler oder nationaler Stellen zu den Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis, z.B. der relevanten wissenschaftlichen Fachgesellschaften, sind im Sinne einer Auslegungshilfe zu berücksichtigen. Den Anforderungen multi-, inter- und transdisziplinären wissenschaftlichen Arbeitens ist bei der Handhabung der Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis Rechnung zu tragen.

(5) Fehlt es an Anhaltspunkten dafür, dass Forscherinnen und Forscher die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis missachten, darf die Betreuerin oder der Betreuer des Forschungsvorhabens darauf vertrauen, dass das Forschungsvorhaben im Einklang mit den Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis durchgeführt wird (Vertrauensgrundsatz).

*Standards of Good Scientific Practice and investigating allegations of research misconduct at the research organisation is known and easily retrievable at all times.*

(4) *Persons who supervise research projects, especially projects related to diploma/master's theses or doctoral studies, are to ensure that the researchers are informed of the Standards of Good Scientific Practice; in this context, it is necessary to ensure a research environment that enables junior researchers in particular to adhere to the Standards of Good Scientific Practice.*

*The supervision of research projects within the framework of doctoral studies does not relieve the researchers of the obligation to obtain information regularly on how the relevant research discipline and the relevant research institution interpret the Standards of Good Scientific Practice. The statements of national or international agencies on the Standards of Good Scientific Practice, e.g. statements issued by the relevant scientific/scholarly societies, are to be taken into account as an aid in interpreting the Standards. The requirements of multidisciplinary, interdisciplinary and transdisciplinary scientific and scholarly work are to be taken into account in handling the Standards of Good Scientific Practice.*

(5) *If there are no indications that researchers are acting in violation of the Standards of Good Scientific Practice, the supervisor of the research project can rely on the expectation that the research project is being carried out in accordance with the Standards of Good Scientific Practice (principle of trust).*

## § 2 Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis

(1) Zu den Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis gehören insbesondere folgende.

1. Die genaue Protokollierung und Dokumentation des wissenschaftlichen Vorgehens sowie der Ergebnisse, die sicherstellt, dass die Wiederholbarkeit der Untersuchungen gewährleistet ist, dazu gehört die für Dritte nachvollziehbare, lückenlos protokollierte und dokumentierte Erhebung von Primär- und Originaldaten (bearbeitetem Rohmaterial), diese Daten und Dokumente (z.B. Laborjournale) sind, soweit sie als Grundlage für Veröffentlichungen dienen, in derjenigen wissenschaftlichen Einrichtung, in der sie entstanden sind, unter Beachtung der im jeweiligen Forschungsfeld maßgeblichen Fristen auf haltbaren und gesicherten Datenträgern aufzubewahren, soweit dies zum Zwecke der Nachprüfbarkeit der gewählten Methode und der erzielten Ergebnisse erforderlich ist.
2. Im Rahmen wissenschaftlicher Arbeiten, aber auch von Förderanträgen, der transparente und nachvollziehbare Umgang mit Ideen, Texten, Daten und sonstigen Quellen, die von anderen stammen, insbesondere durch die Beachtung aussagekräftiger und Missverständnisse vermeidender Zitierregeln, Plagiate verstoßen gegen die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis und sind daher zu unterlassen (vgl. § 3 Abs. 2 Ziffer 3).
3. Das Unterlassen der erneuten Publikation eines von der Autorin bzw. dem Autor bereits veröffentlichten Textes oder von Textteilen ohne einen Hinweis auf die frühere Publikation.
4. Die Wahrung strikter Ehrlichkeit im Hinblick auf die Forschungsbeiträge anderer, insbesondere bei Förderanträgen oder bei der Veröffentlichung von Forschungsergebnissen die Nennung von Personen, die einen eigenen wissenschaftlichen oder wesentlichen sonstigen Beitrag geleistet haben, als Mitautorinnen oder Mitautoren und, soweit möglich, die Kennzeichnung ihres Beitrags, eine nur technische Mitwirkung bei der Datenerhebung allein, die Bereitstellung von Finanzmitteln und Infrastruktur, mit deren Hilfe die Forschung durchgeführt wurde, kann eine Mitautorenschaft nicht begründen, Gleiches gilt für das bloße Korrekturlesen des Manuskripts ohne Mitgestaltung des Inhalts.

## § 2 Standards of Good Scientific Practice

(1) *The Standards of Good Scientific Practice include, in particular, the following:*

1. *Precise recordkeeping and documentation of the research process as well as the results in such a way that ensures that the studies/investigations are reproducible; this includes the collection of primary and original data (or raw material) which is transparent, seamlessly recorded and documented; where they serve as the basis for publications, these data and documents (e.g. laboratory notes) are to be stored on durable, backed-up data media at the research institution where they were generated, with due attention to the retention periods applicable to the specific field of research, wherever necessary for the purpose of ensuring the verifiability of the method selected and the findings generated.*
2. *In the course of preparing research works as well as grant proposals, the transparent and comprehensible handling of other persons' ideas, texts and miscellaneous sources, in particular by observing effective citation rules which prevent misunderstandings. Plagiarism is a violation of the Standards of Good Scientific Practice and is therefore to be avoided (cf. § 3 para. 2 no. 3).*
3. *Avoidance of the re-publication of texts (or parts of texts) previously published by an author without citing the earlier publication.*
4. *Strict honesty with regard to the research contributions of other persons, in particular by naming persons who made an independent scientific/scholarly contribution or another major contribution as co-authors in grant proposals or in the publication of research findings, and, where possible, by labelling their contributions; mere technical cooperation in data collection or the provision of funding and infrastructure to enable research does not justify co-authorship. The same applies to the mere proofreading of manuscripts without contributing to their content.*





Translation: Head of the Institute. „Ok! Is there still someone without my name on the paper?“

5. Die Beachtung der gemeinsamen Verantwortung von Mitautorinnen und Mitautoren für Publikationen unter Ausschluss der sog. Ehrenautorschaft, d.h. einer Autorschaft, die nicht im Einklang mit den Vorgaben des § 2 Abs. 1 Ziffer 4 steht.
6. Die Offenlegung möglicher Interessenskonflikte, z.B. bei Auswahlverfahren oder bei der Begutachtung von Forschungsprojekten und Publikationen.
7. Transparenz hinsichtlich der Finanzierung von Forschungsprojekten insbesondere durch die Nennung von Personen und/oder Institutionen, die die Projekte durch Geld- oder Sachzuwendungen unterstützt haben, oder durch den Hinweis auf ökonomische Interessen, die mit dem Forschungsprojekt verbunden sind.

**(2)** Auch wenn sich Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die an einer Forschungseinrichtung in Österreich tätig sind, an internationalen Forschungsvorhaben beteiligen, müssen sie die in Österreich geltenden Standards Guter Wissenschaftler Praxis beachten.

## § 3 Wissenschaftliches Fehlverhalten

**(1)** Wissenschaftliches Fehlverhalten liegt vor, wenn vorsätzlich, wissentlich oder grob fahrlässig gegen Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis (§ 2) verstoßen wird. Vorsätzlich handelt, wer beim Forschen einen Verstoß gegen Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis für möglich hält und sich damit abfindet. Wissentlich handelt, wer den Verstoß gegen Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis nicht bloß für möglich, sondern für gewiss hält. Grob fahrlässig handelt, wer die nach dem konkreten Forschungskontext gebotene Sorgfalt auffallend stark außer Acht lässt und deshalb nicht erkennt, dass er bzw. sie die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis in einem hohen Ausmaß verletzt, das ist etwa der Fall, wenn schon einfachste, ganz nahe liegende Überlegungen nicht angestellt werden und das unbeachtet bleibt, was im gegebenen Fall eigentlich jeder bzw. jedem hätte einleuchten müssen. Kein wissenschaftliches Fehlverhalten sind kritische Äußerungen im wissenschaftlichen Diskurs („honest differences of opinions“) oder im guten Glauben erfolgte Irrtümer („honest errors“).

5. Observance of the joint responsibility of co-authors for publications and the exclusion of „honorary authorship“, i.e. authorship which is not in line with the requirements of § 2 para. 1 no. 4.
6. Disclosure of potential conflicts of interest, e.g. in selection procedures or in reviews of research projects and publications.
7. Transparency with regard to the funding of research projects, in particular by naming the persons and/or institutions that support such projects with financial or material contributions, or by disclosing economic interests associated with research projects.

**(2)** In cases where scientists and researchers who work at research institutions in Austria participate in international research projects, those scientists and researchers are still required to adhere to the Standards of Good Scientific Practice applicable in Austria.

## § 3 Research misconduct

**(1)** Research misconduct refers to wilful, conscious or grossly negligent violations of the Standards of Good Scientific Practice (§ 2). Violations are deemed „wilful“ when a researcher considers a violation of the Standards of Good Scientific Practice possible and accepts that possibility when conducting research. Violations are deemed „conscious“ when a researcher considers a violation of the Standards of Good Scientific Practice not merely possible, but certain. Violations are deemed „grossly negligent“ in cases where a researcher shows blatant disregard for due diligence in a given research context and therefore fails to recognize that s/he is violating the Standards of Good Scientific Practice to a great extent; for example, this is the case where even the simplest, most obvious considerations are not taken into account and the researcher disregards considerations which should have occurred to any person. Critical statements in scientific/scholarly discourse („honest differences of opinion“) or errors made in good faith („honest errors“) are not considered to be forms of research misconduct.

(2) Als wissenschaftliches Fehlverhalten im Sinne von Abs. 1 erster Satz sind insbesondere folgende Verhaltensweisen anzusehen:

1. Die Erfindung von Daten („fabrication“), z.B. die Erfindung von Forschungsergebnissen (Messwerten, Beobachtungsdaten, Statistiken).
2. Die Fälschung von Daten („falsification“), z.B. durch die Manipulation des Forschungsprozesses, die Abänderung oder das selektive Weglassen von Daten, die der Forschungsthese widersprechen oder die irreführende Interpretation von Daten mit dem Ziel, ein gewünschtes Ergebnis zu erhalten.
3. Das Plagieren („plagiarism“, vgl. § 2 Abs. 1 Ziffer 2), ein Plagiat liegt vor, wenn Texte, Inhalte oder Ideen übernommen und als eigene ausgegeben werden. Dies umfasst insbesondere die Aneignung und Verwendung von Textpassagen, Theorien, Hypothesen, Erkenntnissen oder Daten durch direkte, paraphrasierte oder übersetzte Übernahme ohne entsprechende Kenntlichmachung und Zitierung der Quelle und der Urheberin oder des Urhebers. Dazu gehört auch das Verwenden (einschließlich des Publizierens) fremder Forschungsideen oder Forschungskonzepte, über die insbesondere in einem vertraulichen Zusammenhang (etwa im Rahmen eines peer-review- oder eines anderen Begutachtungsverfahrens) Kenntnis erlangt wurde.
4. Die unberechtigte Verweigerung des Zugangs zu Primär- und Originaldaten (§ 2 Abs. 1 Ziffer 1) einschließlich der Informationen über ihre Gewinnung bzw. deren Beseitigung vor Ablauf der maßgeblichen Fristen (§ 2 Abs. 1 Ziffer 1).
5. Die Behinderung der Forschungstätigkeit anderer Wissenschaftlerinnen oder Wissenschaftler sowie andere unlautere Versuche, das wissenschaftliche Ansehen einer anderen Wissenschaftlerin oder eines anderen Wissenschaftlers zu mindern; hierunter sind insbesondere anonym geäußerte unspezifische und unbegründete Vorwürfe von Verstößen gegen die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis zu verstehen.
6. Die Sabotage von Forschungstätigkeit, insbesondere das Beschädigen oder Zerstören von Versuchsanordnungen, Geräten, Unterlagen, Hardware, Software, Chemikalien oder anderer Gegenstände, die eine andere Wissenschaftlerin oder ein anderer Wissenschaftler zur Durchführung ihrer bzw. seiner Forschungen benötigt.

(2) *The following actions in particular are to be considered research misconduct in accordance with para. 1 (first sentence):*

1. *The fabrication of data, for example the fabrication of research results (measurements, observations, statistics).*
2. *The falsification of data, for example by manipulating the research process, altering or selectively omitting data which contradict the research proposition, or the misleading interpretation of data with a view to obtaining a desired result.*
3. *Plagiarism (cf. § 2 para. 1 no. 2), which is defined as the wrongful appropriation of texts, thoughts or ideas from other persons. In particular, it includes the appropriation and use of text passages, theories, hypotheses, insights or data directly, in paraphrased form or in translated form without labelling and citing the source and originator. This also includes the use (including the publication) of others' research ideas or plans which come to a researcher's attention in a confidential context (e.g. in the course of a peer review or other review procedure).*
4. *The unjustified refusal to provide access to primary and original data (§ 2 para. 1 no. 1), including information on how such data was obtained, or the disposal of such data before the applicable retention periods have passed (§ 2 para. 1 no. 1).*
5. *Obstructing the research activities of other scientists/researchers as well as other unfair attempts to damage the scientific/scholarly reputation of another scientist/researcher; in particular, this includes anonymous, non-specific and unjustified allegations of violations of the Standards of Good Scientific Practice.*
6. *Sabotaging research activities, in particular damaging or destroying experiments, equipment, documents, hardware, software, chemicals or other materials that another scientist/researcher requires to undertake his or her research.*



7. Unrichtige Angaben in einem Förderantrag, die konkurrierende Wissenschaftlerinnen oder Wissenschaftler benachteiligen können.
8. Die Benachteiligung beim beruflichen Fortkommen insbesondere von Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftlern, die einen Hinweis auf mögliches wissenschaftliches Fehlverhalten gegeben haben (Hinweisgeber).

## § 4 Mitwirkung an wissenschaftlichem Fehlverhalten

(1) Wissenschaftliches Fehlverhalten (§ 3 Abs. 1 erster Satz) kann auch die Mitwirkung an Verstößen anderer gegen Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis sein, z.B. die aktive Beteiligung am Fehlverhalten anderer, die Mitautorschchaft an fälschungsbehafteten oder sonst unter Verstoß gegen die Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis zustande gekommener Veröffentlichungen oder die Vernachlässigung der Aufsichtspflicht. Die Aufsichtspflicht (§1 Abs. 3) wird vernachlässigt, wenn unter Beachtung der Eigenverantwortung der Forscherin oder des Forschers sowie des Vertrauensgrundsatzes (§ 1 Abs. 5) die erforderlichen Aufsichtsmaßnahmen unterlassen wurden.

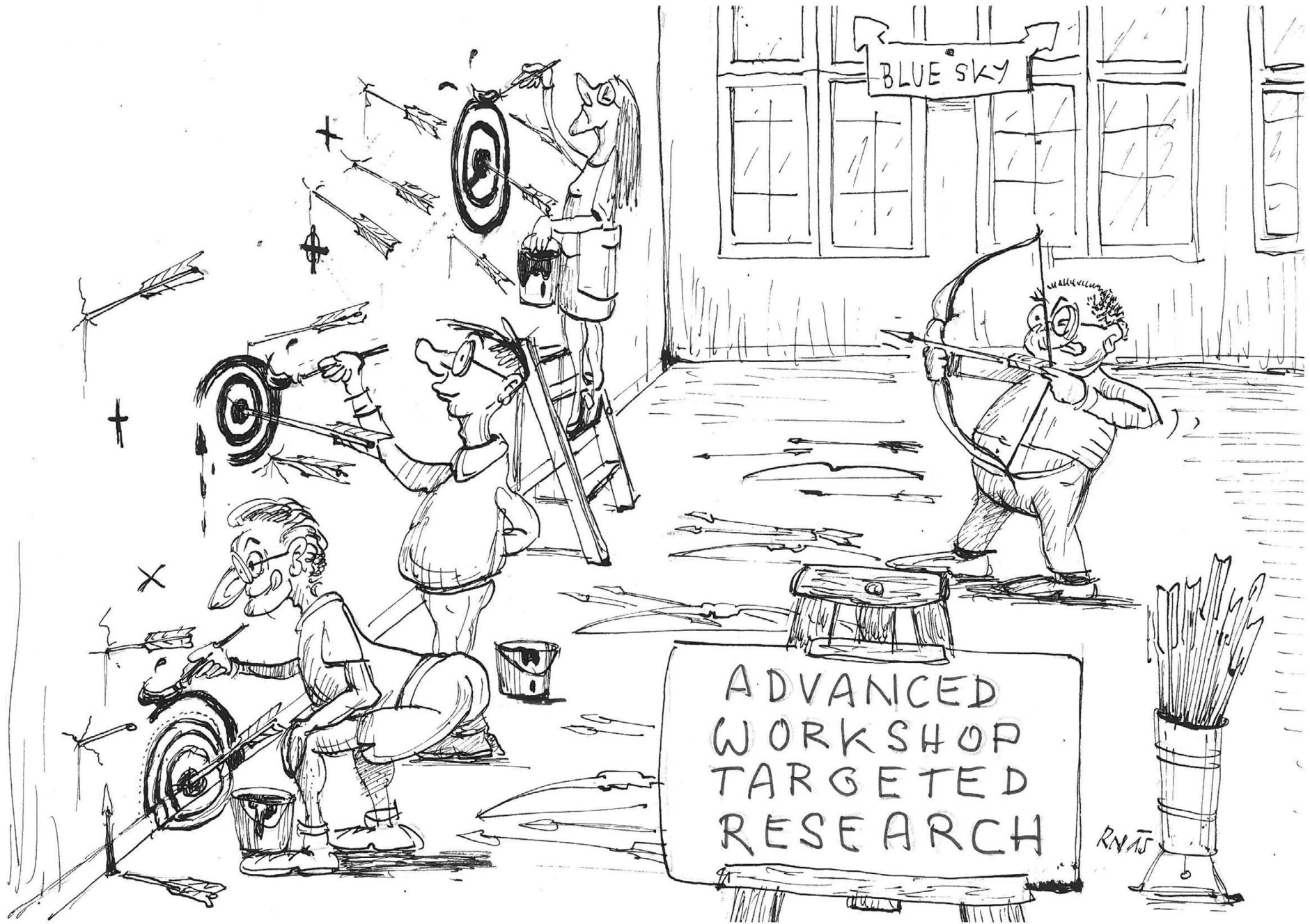
(2) Das Einverständnis, als Mitautorin oder als Mitautor einer Publikation genannt zu werden, führt zur Mitverantwortung dafür, dass die Publikation den Standards Guter Wissenschaftlicher Praxis entspricht; § 3 Abs. 1 ist zu beachten. Werden einzelne Wissenschaftlerinnen oder Wissenschaftler ohne ihr Einverständnis in einer Veröffentlichung als Mitautorin oder als Mitautor genannt und sehen sie sich zu einer (nachträglichen) Genehmigung außerstande, ist von ihnen zu erwarten, dass sie sich gegen ihre Nennung als Mitautorin oder als Mitautor gegenüber der oder dem für die Publikation Hauptverantwortlichen, der Redaktion der betreffenden Zeitschrift oder dem Verlag ausdrücklich verwehren und darauf hinwirken, dass die Publikation unter ihrem Namen unterbleibt.

7. *Providing inaccurate information in a grant proposal which may place competing scientists/researchers at a disadvantage.*
8. *Creating disadvantages to the career advancement of junior scientists and researchers who have reported potential research misconduct (whistle-blowers).*

## § 4 Involvement in research misconduct

(1) *Research misconduct (§ 3 para. 1 first sentence) can also include involvement in other persons' violations of the Standards of Good Scientific Practice, e.g. active involvement in the misconduct of others; co-authorship of publications based on falsified data or otherwise generated through violations of the Standards of Good Scientific Practice; or neglect of supervisory obligations. Supervisory obligations (§ 1 para. 3) are neglected in cases where the necessary supervisory measures are not taken, with due attention to the individual responsibility of the researcher and the principle of trust (§ 1 para. 5).*

(2) *Consenting to being named as a co-author of a publication gives rise to joint responsibility for the publication's adherence to the Standards of Good Scientific Practice; in this context, § 3 Abs. 1 is to be observed. Where individual scientists or researchers are named as co-authors of a publication without their consent and where they are unwilling to agree to being named as such after the fact, they are expected to raise explicit objections to being named as co-authors to the persons primarily responsible for the publication, to the editorial office of the journal in question, or to the publisher, and to make efforts to ensure that the publication does not appear under their names.*



RNTS

## **Impressum**

Herausgeber:

Österreichische Agentur für wissenschaftliche Integrität  
Sensengasse 1, 1090 Wien; [www.oeawi.at](http://www.oeawi.at)

Übersetzung: Christopher Anderson

Grafikdesign/Layout: Sigma Tau Stummvoll KG, [www.sigmatau.at](http://www.sigmatau.at)

Coverfoto: fotolia.com © phyZick

Karikaturen: Raoul Nerada

Wien 2016

## ***Imprint***

*Editor:*

*Austrian Agency for Research Integrity  
Sensengasse 1, 1090 Vienna; [www.oeawi.at](http://www.oeawi.at)*

*Translation: Christopher Anderson*

*Graphic Design/Layout: Sigma Tau Stummvoll KG, [www.sigmatau.at](http://www.sigmatau.at)*

*Cover picture: fotolia.com © phyZick*

*Cartoons: Raoul Nerada*

*Vienna 2016*